

Erfassung von fachlichen Literaturrecherchefähigkeiten durch standardisierte Leistungstests und Selbsteinschätzungen

49. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Psychologie
21.–25. September 2014 | Ruhr-Universität Bochum

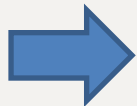
Tom Rosman, Anne-Kathrin Mayer und Günter Krampen

Informationskompetenz

Breites Spektrum an Fertigkeiten zur effektiven und effizienten **Suche** nach Fachliteratur in einer bestimmten Disziplin

Mehrere Subfertigkeiten (sub skills), z. B.:

- Planung der Suche
- Generierung von Suchbegriffen
- Auswahl des Suchwerkzeugs
- Adäquater Umgang mit dem Suchwerkzeug



Sowohl prozedurale als auch deklarative Wissensbestände

Problemhintergrund

- Wenig standardisierte Verfahren zur Erfassung von Informationskompetenz
- Erfassung in Europa i. d. R. mithilfe von Selbstberichten (z. B. Gapski & Tekster, 2009; Pinto, 2010; Behm, in press)
- International: Keine oder ungenügende Überprüfung psychometrischer Gütekriterien (insb. Validität)
- Primär Erfassung deklarativen Wissens (z. B. Leichner, Peter, Mayer & Krampen, 2013)

Zielsetzung und Hypothesen

- Konstruktion eines deutschsprachigen Verfahrens zur Erfassung prozeduralen und deklarativen Wissens über fachliche Informationsrecherchen
- Umfassende Prüfung von Reliabilität und Validität des Verfahrens
- Erbringen des Nachweises, dass das Verfahren zur Erfassung von Recherchekompetenzen besser geeignet ist als subjektive Verfahren

Konstruktion eines deutschsprachigen Leistungstests zur Informationskompetenz

Prozedurale Erfassung von Informationskompetenz (PIKE; Rosman, Mayer & Krampen, in press)

Ziel: Prozedurales und deklaratives Wissen über
Literaturrecherchen

- reliabel
- valide
- ökonomisch
- und oberflächenunspezifisch

erfassen.

Itemformat

- „Prozedurales“ Itemformat, den sog. „situational judgement tests“ aus der ABO-Psychologie ähnlich
- 22 Items: Vorgabe eines **Szenarios** und vier **Antwortoptionen**
- Likert-Skala von „völlig ungeeignet“ bis „sehr gut geeignet“

Beispielitem – Auswahl des geeigneten Suchwerkzeugs

Im Rahmen Ihrer Bachelorarbeit benötigen Sie mehrere empirische Arbeiten zu Lernstrategien („Learning Strategies“) von Schulkindern im Alter von 6 bis 12 Jahren. Wie geeignet sind folgende Hilfsmittel, um die Arbeiten ausfindig zu machen?	völlig ungeeignet sehr gut geeignet				
	←—————→				
	1	2	3	4	5
A) Bibliothekskatalog	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Fachdatenbank PsycINFO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
C) Google Scholar	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Fachdatenbank PSYINDEX	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Überprüfung von Validität und Reliabilität

- Stichprobe: $N = 81$ Psychologie-Studierende aller Fachsemester (Universität Saarbrücken)
- Cronbach's Alpha: $\alpha = .72$

Zur Validierung verwendete Verfahren:

- Subjektive Rechercheerfahrungen
- Informationsverhaltensbezogene Selbstwirksamkeitserwartung: SES-IB-16 (Behm, in press)
- Rechercheaufgaben (Leichner, Peter, Mayer & Krampen, 2014)
- PIKE-P (Rosman et al., in press)

Skala	<i>M</i>	<i>SD</i>	1	2	3	4	5
1 PIKE-P	53.06	9.82	(.72)				
2 Rechercheaufgaben: Ergebnisqualität	6.53	2.15	.62***	(.59)			
3 Rechercheaufgaben: Prozessqualität	6.34	2.16	.64***	.66***	(.75)		
4 SES-IB-16	3.36	0.50	.02	-.09	.08	(.87)	
5 Subjektive Rechercheerfahrung	3.09	1.06	.20*	.23*	.32**	.42**	(.70)

Anmerkungen. $N = 81$; PIKE-P = Prozeduraler Informationskompetenztest für Psychologen; SES-IB-16 = Informationsverhaltensbezogene Selbstwirksamkeitserwartung (gemessen zu Beginn der Testung); M = arithmetisches Mittel; SD = Standardabweichung; Diagonalelemente in Klammern = Cronbach's Alpha; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

	Rechercheaufgaben: Ergebnisqualität			Rechercheaufgaben: Prozessqualität		
	β	R^2	ΔR^2	β	R^2	ΔR^2
Block 1		.10*			.11*	
SES-IB-16	-.23			-.06		
Subj. Rechercheerfahrung	.33**			.35**		
Block 2		.43***	33***		.45***	34***
SES-IB-16	-.19			-.02		
Subj. Rechercheerfahrung	.19			.21*		
PIKE-P	.59***			.60***		

Anmerkungen. $N = 81$; Methode: Einschluss; PIKE-P = Prozeduraler Informationskompetenztest für Psychologen; SES-IB-16 = Informationsverhaltensbezogene Selbstwirksamkeitserwartung (gemessen zu Beginn der Testung); β = standardisiertes Regressionsgewicht; R^2 = Determinationskoeffizient; ΔR^2 = Änderung in R^2 ; * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Zusammenfassung und Implikationen

Der PIKE-P ist zur Erfassung fachlicher Literaturrecherchefähigkeiten besser geeignet als subjektive Verfahren.

Allerdings: Insbesondere die Reihenfolge der Darbietung einzelner Verfahren spielt hierbei eine wichtige Rolle (Rosman, Mayer & Krampen, 2014).

Subjektive Verfahren sind trotzdem nicht obsolet und können als Ergänzung zu Leistungstests herangezogen werden.

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt: rosman@zpid.de

Behm, T. (in press). Informationskompetenz und Selbstregulation: Zur Relevanz bereichsspezifischer Selbstwirksamkeitsüberzeugungen. In A.-K. Mayer (Hrsg.), *Informationskompetenz im Hochschulkontext – Interdisziplinäre Forschungsperspektiven*. Lengerich: Pabst.

Gapski, H. & Tekster, T. (2009). *Informationskompetenz in Deutschland*. Düsseldorf, Germany: Landesanstalt für Medien Nordrhein-Westfalen (LfM).

Leichner, N., Peter, J., Mayer, A. K. & Krampen, G. (2014). Assessing information literacy programmes using information search tasks. *Journal of Information Literacy*, 8(1), 3-20.

Leichner, N., Peter, J., Mayer, A. K., & Krampen, G. (2013). Assessing information literacy among German psychology students. *Reference Services Review*, 41(4), 6-6.

Pinto, M. (2010). Design of the IL-HUMASS survey on information literacy in higher education: A self-assessment approach. *Journal of Information Science*, 36(1), 86-103.

Rosman, T., Mayer, A.-K. & Krampen, G. (in press). Measuring psychology students' information-seeking skills in a situational judgment test format: Construction and validation of the PIKE-P test. *European Journal of Psychological Assessment*.

Rosman, T., Mayer, A.-K. & Krampen, G. (2014). Combining self-assessments and achievement tests in information literacy assessment: Empirical results and recommendations for practice. *Assessment & Evaluation in Higher Education*. Advance online publication. doi: 10.1080/02602938.2014.950554