

# Der Zusammenhang zwischen subjektiver Passung und Studienerfolg unter Berücksichtigung subjektiver Fähigkeiten

---

Eine Anwendung der Person-Environment-Fit Theorie

Carla Bohndick\*, Tom Rosman<sup>2</sup>, Susanne Kohlmeyer<sup>3</sup> &  
Heike M. Buhl<sup>3</sup>

\*Universität Koblenz-Landau

<sup>2</sup>Leibniz-Zentrum für Psychologische Information und Dokumentation (ZPID)

<sup>3</sup>Universität Paderborn

Berlin, 11. März 2016

# Agenda

---

- Studienerfolg und Person-Environment-Fit
- Fragestellungen
- Methode
- Ergebnisse
- Diskussion

# Studienerfolg

---

- z. B. Noten, Studiendauer, Zufriedenheit im Studium und Ähnliches (Hell, Linsner & Kurz, 2008)
- Einflussfaktoren auf Studienerfolg
  - Allgemeine persönliche Voraussetzungen (z. B. Schulnoten; Trapmann et al., 2007)
  - Selbstwirksamkeit (z. B. Chemers, Hu & Garcia, 2001)
  - Passung (z. B. Georg, 2008)

# Person-Environment-Fit (PE-Fit)-Theorie

---

- Passung zwischen personalen und situationalen Faktoren führt zu Zufriedenheit, Leistung, Commitment, Wohlbefinden... (Edwards et al., 2006)
- Subjektiver vs. objektiver PE-Fit (Edwards et al., 2006)
- Verschiede Arten von Passung
  - Interessen und Studienfach (z. B. bei Feldman, Smart & Ethington, 2004)
  - Student/-in und Universität (z. B. bei Gilbreath, Kim & Nichols, 2011)
  - Fähigkeiten und Anforderungen (z. B. bei Etzel & Nagy, 2015)
- Subjektive Passung zwischen Fähigkeiten und Anforderungen besonders wichtig für Studienerfolg (Etzel & Nagy, 2015; Li et al., 2013)
  - Konfundierung mit Fähigkeitsselbsteinschätzungen (durch molaren Ansatz; Edwards et al., 2006)
  - Fähigkeitsselbsteinschätzungen hängen mit akademischer Leistung zusammen
  - Einfluss der eingeschätzten Anforderungen bleibt offen
  - Lösung: atomistischer Ansatz

# Fragestellung

---

Trägt die subjektive Passung über die Einschätzungen der eigenen Fähigkeiten hinaus zur Erklärung von Studienerfolg bei?

- 1) Präzisierung von Passung: Liegt eine gute Passung dann vor, wenn die Fähigkeiten die Anforderungen übersteigen oder wenn die Fähigkeiten zu den Anforderungen passen?
- 2) Besteht auch bei Konstanzhaltung der eigenen Fähigkeiten ein Zusammenhang zwischen den subjektiven Anforderungen und Studienerfolg?

# Durchführung und Stichprobe

- Online-Befragung im Rahmen des Qualitätspakt Lehre an der Universität Paderborn
- 693 Studierende  
(77 % weiblich,  $M = 6.06$  Semester [ $SD = 3.78$ ], alle Lehramt)
- Einschätzung allgemeiner Anforderungen des Studiums auf fünf-stufiger Skala hinsichtlich

	Bedeutsamkeit					Erfüllungsgrad					keine Antwort
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
1) Sich mit der Vorgehensweise bei der Literaturrecherche vertraut machen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
2) Sich Zeit zum Literaturstudium nehmen	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
3) Zitierrichtlinien beachten	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

- Studienerfolgskriterien

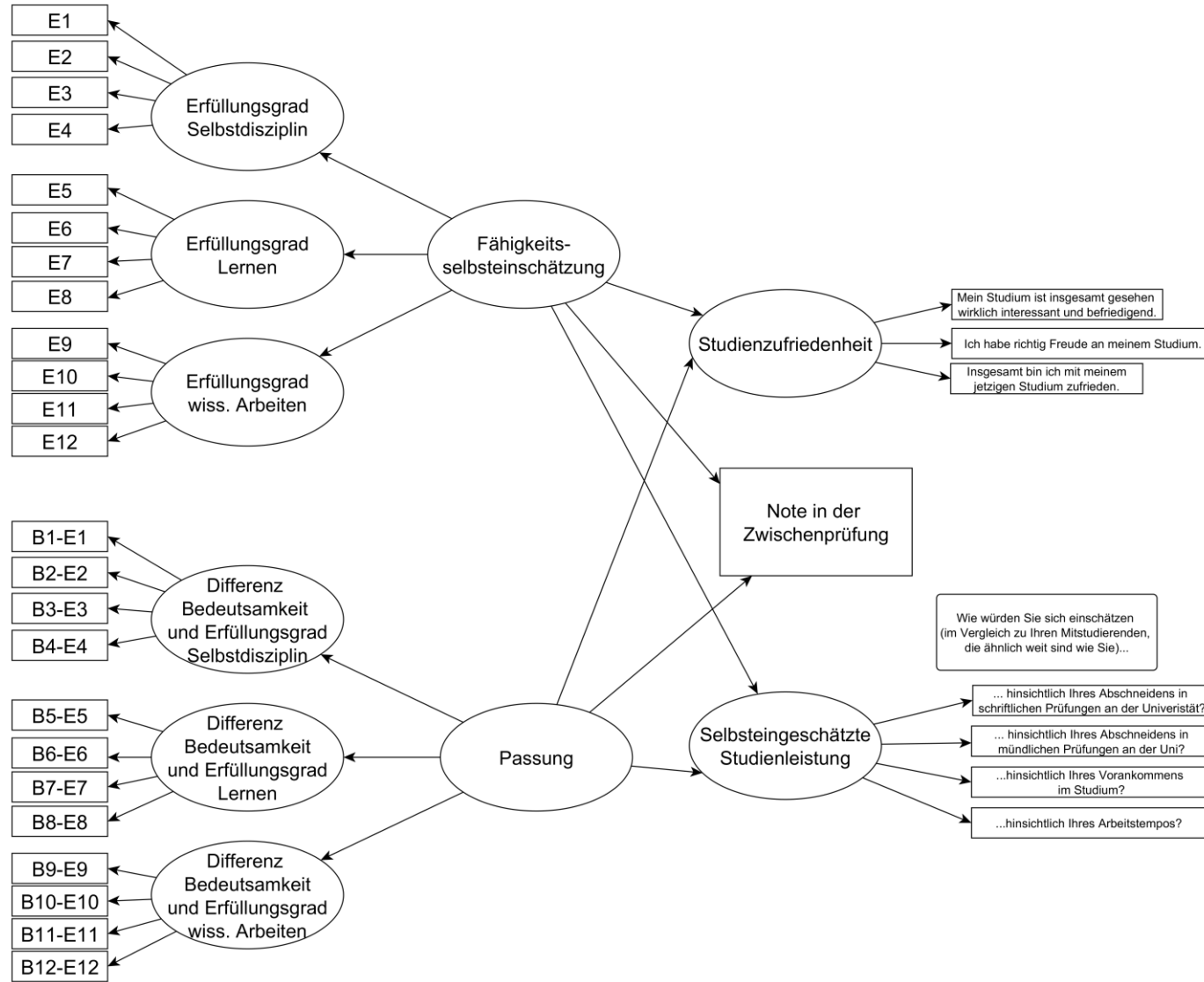
# Instrumente

	k	Beispiel	$\alpha_1$	$\alpha_2$
Selbstdisziplin	4	genau und sorgfältig arbeiten	.87	.77
Tiefenorientierte Lernstrategien	4	Lernstoff mit Vorwissen, Vorerfahrungen und Praxisbeispielen verknüpfen	.81	.60
Wissenschaftliches Arbeiten	4	Zeit für Literaturstudium nehmen	.83	.58
Studienzufriedenheit	3	Insgesamt bin ich in meinem jetzigen Studium zufrieden.	.85	-
Selbsteingeschätzte Studienleistung	4	Wie würden Sie sich einschätzen (im Vergleich zu Ihren Mitstudierenden, die ähnlich weit sein wie Sie)... hinsichtlich Ihres Abschneidens in schriftlichen Prüfungen?	.66	-
Note in der Zwischenprüfung	1	-	-	-

*Anmerkungen.* k: Anzahl der Items;  $\alpha_1$ : Cronbachs  $\alpha$ ;  $\alpha_2$ : Cronbachs  $\alpha$  der Differenzscores

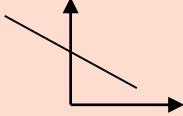
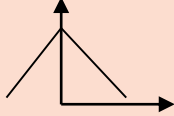
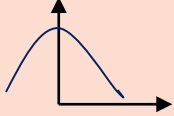
$$r_D = \frac{\sigma_1^2 r_{11} + \sigma_2^2 r_{22} - 2r_{12}\sigma_1\sigma_2}{\sigma_1^2 + \sigma_2^2 - 2r_{12}\sigma_1\sigma_2}$$

# Auswertung





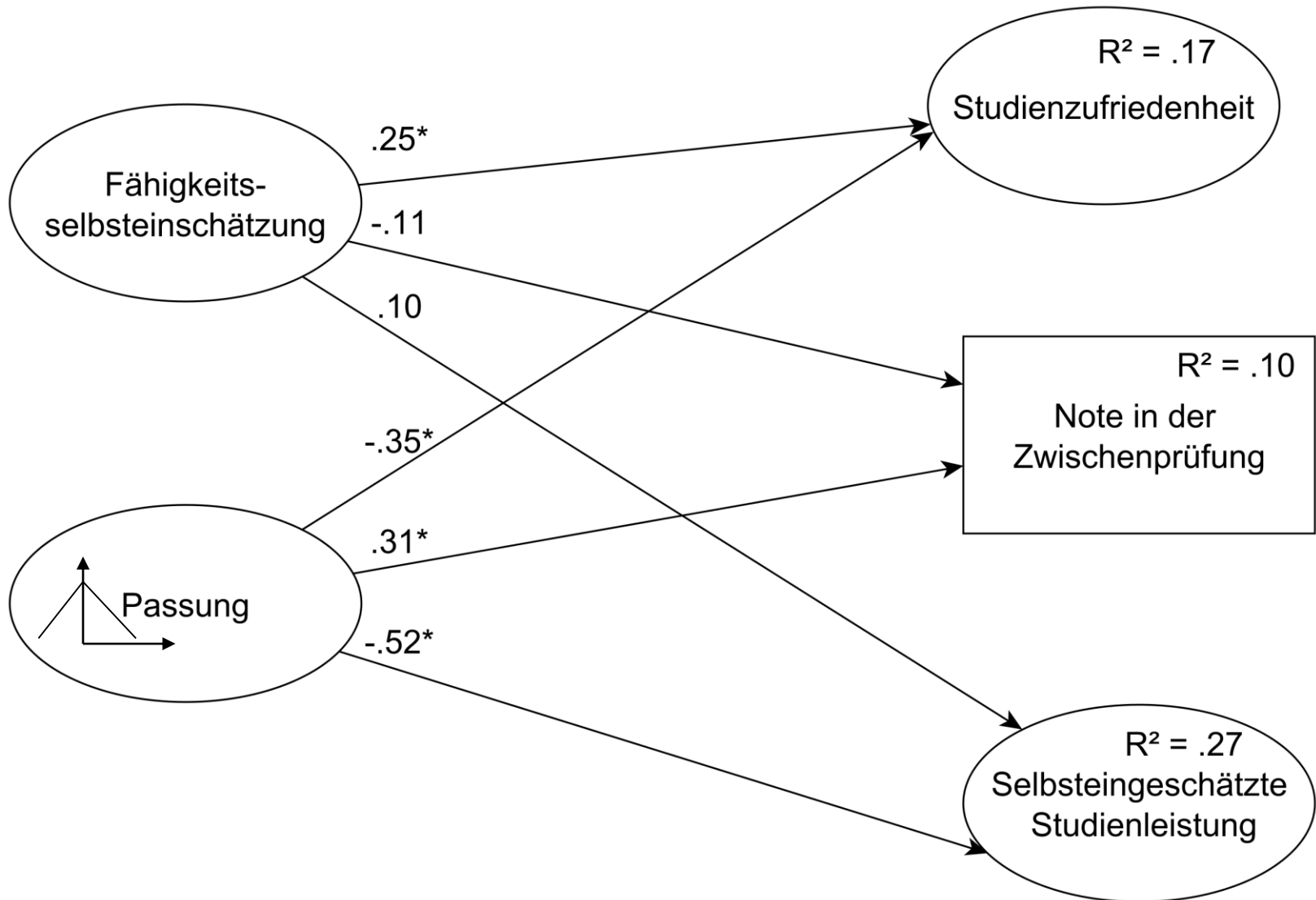
# Ergebnisse I

Modell	Differenz	Differenz	Differenz <sup>2</sup>
			
Chi <sup>2</sup>	2619.13 (449)	1006.39 (449)	1059.45 (449)
CFI	.78	.92	.92
RMSEA	.08 90 % CI: .08 – .09	.04 90 % CI: .04 – .05	.04 90 % CI: .04 – .05
AIC	49277.74	47426.25	63035.77
BIC	49781.80	47930.30	63539.83

→ Das Modell mit der absoluten Differenz weist den besten Fit auf

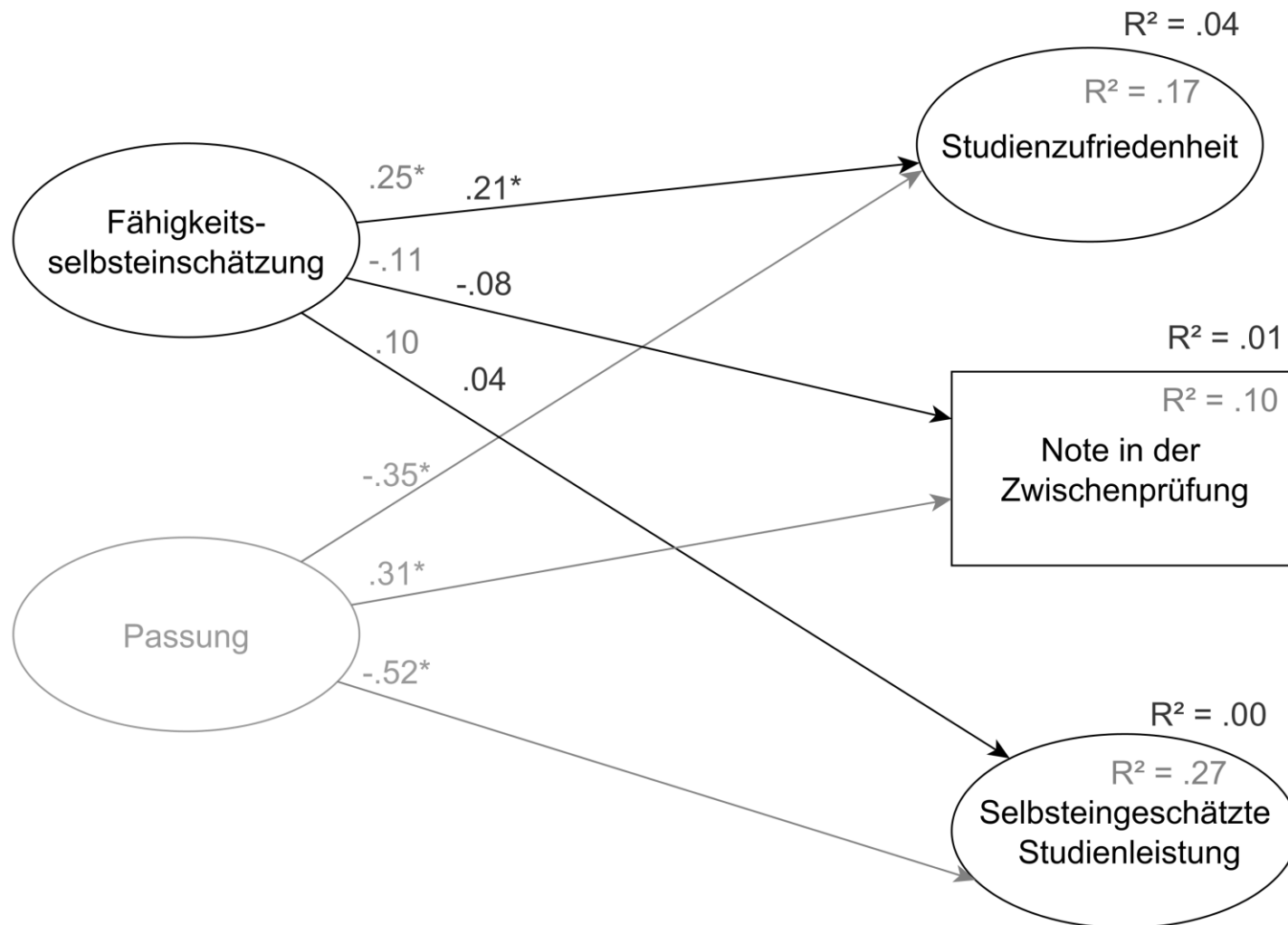
# Ergebnisse II

---



# Ergebnisse III

---



# Limitationen

---

- Nutzung von Differenzscores
- Querschnitt
- Übertragbarkeit?

# Diskussion: Theoretische und praktische Implikationen

---

- Stärkere Berücksichtigung der subjektiven Passung auch für die theoretische Weiterentwicklung
  - Erklärungsansatz für inkonsistente Ergebnisse hinsichtlich des Einflusses von Selbstwirksamkeit (Sitzmann & Yeo, 2013)
- Praktische Implikationen für die Studiengestaltung
  - Transparenz über Anforderungen: Wissen und Fähigkeiten nicht indirekt vermitteln, sondern Bezüge zu Hintergründen herstellen
  - Nicht nur Vermittlung der Fähigkeiten selber, sondern auch Blick auf die Bedeutsamkeit der Fähigkeiten: Einstellungen/Überzeugungen fördern

---

Vielen Dank für die Aufmerksamkeit!

[bohndick@uni-landau.de](mailto:bohndick@uni-landau.de)

# Literatur

---

- Chemers, M. M., Hu, L.-t. & Garcia, B. F. (2001). Academic self-efficacy and first-year college student performance and adjustment. *Journal of Educational Psychology*, 93 (1), 55–64.
- Edwards, J. R., Cable, D. M., Williamson, I. O., Schurer Lambert, L. & Shipp, A. J. (2006). The phenomenology of fit. Linking the person and environment to the subjective experience of person-environment fit. *Journal of Applied Psychology*, 91 (4), 802–827.
- Etzel, J. M. & Nagy, G. (2015). Students' perceptions of person–environment fit: Do fit perceptions predict academic success beyond personality traits? *Journal of Career Assessment*. Published online before print, doi: 10.1177/1069072715580325.
- Feldman, K. A., Smart, J. C. & Ethington, C. A. (2004). What do college students have to lose? Exploring the outcomes of differences in person-environment fits. *The Journal of Higher Education*, 75 (5), 528–555.
- Gilbreath, B., Kim, T. & Nichols, B. (2011). Person-environment fit and its effects on university students: A response surface methodology study. *Research in Higher Education*, 52 (1), 47-62.
- Hell, B., Linsner, M. & Kurz, G. (2008). Prognose des Studienerfolgs. In M. Rentschler (Hrsg.), *Studieneignung und Studierendenauswahl. Untersuchungen und Erfahrungsberichte* (S. 132–177). Aachen: Shaker.
- Li, Y., Yao, X., Chen, K. & Wang, Y. (2013). Different Fit Perceptions in an Academic Environment: Attitudinal and Behavioral Outcomes. *Journal of Career Assessment*, 21 (2), 163–174..
- Sitzmann, T., & Yeo, G. (2013). A Meta-Analytic Investigation of the Within-Person Self-Efficacy Domain: Is Self-Efficacy a Product of Past Performance or a Driver of Future Performance?. *Personnel Psychology*, 66(3), 531-568.
- Trapmann, S., Hell, B., Weigand, S. & Schuler, H. (2007). Die Validität von Schulnoten zur Vorhersage des Studienerfolgs - eine Metaanalyse. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 21 (1), 11–27.