

Entwicklung eines Wissenstests zur gesundheitsbezogenen Informationskompetenz

Gesundheitsbezogene Informationskompetenzen

- **Definition der Medical Library Association**: "[...] the set of abilities needed to: recognize a health information need; identify likely information sources and use them to retrieve relevant information; assess the quality of the information and its applicability to a specific situation; and analyze, understand, and use the information to make good health decisions." (Kars, Baker, & Wilson, 2008; zit. nach Barr-Walker, 2016, p. 192)
- Teilaspekt von "Gesundheitskompetenz(en)": "people's knowledge, motivation and competences to access, understand, appraise and apply information to make judgments and take decisions in everyday life concerning healthcare, disease prevention and health promotion to maintain and improve quality of life during the life course". (Sørensen et al., 2012, p. 3)
- bisher in der Regel erhoben mit Selbstberichtungsverfahren (z.B. EHILS, Niemelä et al., 2012; EHEALS, Soellner et al., 2014) sowie Kompetenztests zur Erfassung basaler Lese- und Rechenfähigkeiten (z.B. TOFLA, Parker et al., 1995; REALM, Davis et al., 1993) → ABER: mangelnde Differenzierungsfähigkeit der Instrumente im Bereich mittlerer / hoher Kompetenzen

Ziele

- Entwicklung eines standardisierten und ökonomischen Forschungsinstrumentes zur Erfassung interindividueller Unterschiede im Wissen über die Suche und Bewertung von Gesundheitsinformationen in konventionellen und digitalen Medien bei Personen mit mittlerem bis hohem Bildungsgrad → **zwei Studien**:
 - **ExpertInnenstudie**: Überprüfung des Auswertungsschlüssels, Optimierung der Itemformulierungen
 - **Pilotstudie**: Kürzung des Tests, psychometrische Überprüfung

Testkonzept

- Grundlage: "skill decomposition" gesundheitsbezogenen Informationsverhaltens auf Basis des
 - Modells des informationsbezogenen Problemlösens (Brand-Gruwel et al., 2009)
 - Big6-Modells der Informationskompetenz (Eisenberg & Berkowitz, 1990)
- vier Fertigkeitensbündel mit je zwei Teilfertigkeiten:
 1. **Definition des Informationsbedarfs** (1.1 Problemdefinition/-formulierung / 1.2 Festlegung der benötigten Informationen),
 2. **Planung der Suche** (2.1 Kenntnis relevanter Informationsressourcen / 2.2 Festlegung einer Suchstrategie),
 3. **Nutzung von Informationsquellen** (3.1 Identifikation des Quellentyps / 3.2 Beschaffung der vollständigen Quelle),
 4. **Grobsichtung von Informationen** (4.1 Einschätzung der thematischen Relevanz und Qualität / 4.2 Orientierung innerhalb der Quelle)
- Fixed Choice-Items: je drei Optionen (0 bis 3 korrekt) plus "weiß nicht"-Kategorie

Beispielitems

8. Bitte schauen Sie sich die Buchdeckel an, die auf Seite 3 im Materialheft abgedruckt sind. Welches Buch enthält bzw. welche Bücher enthalten wahrscheinlich besonders **zusatzorientiert** (d.h. auf mögliche Vor- und Nachteile eingehende) Informationen zum Thema „Gesundheitliche Wirkungen von Sport im Alter“?

Buch	Wichtig	Nicht wichtig
Buch 1	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buch 2	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Buch 3	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Keines der Bücher	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

21. Sie haben ein Buch zum Thema „Alters“ gefunden und es ist im Inhaltsverzeichnis aufgeschrieben, die im Materialheft auf Seite 5 abgedruckt ist. Sie möchten herausfinden, was der Begriff „Informelle“ bedeutet. Wo suchen Sie innerhalb des Buches danach?

Suchort	Wichtig	Nicht wichtig
Ich schlage das Kapitel auf, in dem er vorkommt, und suche dort nach der Erklärung.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich suche den Begriff im Glossar.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich suche den Begriff im Sachverzeichnis.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Keine der oben genannten Möglichkeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

22. Betrachten Sie bitte wieder das Inhaltsverzeichnis, das im Materialheft auf Seite 5 abgedruckt ist. Sie möchten mithilfe des Buches **plötzlich** einflussreiche Veröffentlichungen über Behandlungsmöglichkeiten von Lungenkrebs finden. Wo gehen Sie vor?

Suchort	Wichtig	Nicht wichtig
Ich lese das Kapitel „Therapeutische Ansätze bei Lungenkrebs“ und schlage im Abschnitt „Literatur“ die relevanten Arbeiten nach.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich gehe den Abschnitt „Literatur“ systematisch durch und suche alle Quellen heraus, die sich dem Titel/subtitle auf Behandlungsmöglichkeiten beziehen.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Ich suche im Sachverzeichnis unter „Behandlungsmöglichkeiten“.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Keine der oben genannten Möglichkeiten	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Book 1: Fragen 21 und 22

Book 2: Richtiges Bewegen und Ernährung im Alter

Book 3: Ein moderner Rezept für ein gesundes Leben

Thema	Seite
11.2.2 Aufbau der DNA	13
11.2.3 Die Rolle der Telomere	16
11.2.4 Das menschliche Immunsystem	19
11.3 Herz-Kreislauf-Erkrankungen	24
11.3.1 Struktur des Herz-Kreislauf-Systems	24
11.3.2 Erhöhter Blutdruck	26
11.3.3 Embolie und Schlaganfall	29
11.3.4 Herzinfarkt	33
11.4 Lungenkrebs	37
11.4.1 Anatomie der Lunge	37
11.4.2 Risikofaktoren für Lungenkrebs	40
11.4.3 Diagnostische Verfahren bei Lungenkrebs	42
11.4.4 Therapeutische Ansätze bei Lungenkrebs	45
11.5 Zusammenfassung	47
Literatur	50
Ausblick	64
Glossar	67
Sachverzeichnis	70

ExpertInnenstudie

- **Stichprobe**: N = 11 PsychologInnen (6 m, 5 w) mit Erfahrungen in der Forschung zu Informationskompetenzen
- **Untersuchungsinstrument**: vorläufige Version des HILK im Paper-and-Pencil-Format (k = 57)
- **Instruktion**: Testbearbeitung + Feedback über Itemformulierungen
- **Ergebnisse**:
 - Eliminierung von k = 4 Items wegen zu geringen Expertenkonsens;
 - Optimierung einzelner Antwortoptionen → **HILK-Pilotfassung** (k = 53)

Pilotstudie

- **Stichprobe**: N = 138 Psychologiestudierende (70.3% BSc, 28.3% MSc); Alter: 18 - 33 Jahre (M = 22.61, SD = 2.71); Geschlecht: 87% w, 13% m
- **Durchführung**: Online-Erhebungen in Kleingruppen (bis max. 20 Studierende), Dauer: 90 - 120 Minuten
- **Untersuchungsinstrumente**:
 - HILK-Pilotfassung (k = 53)
 - Selbstwirksamkeitsüberzeugungen bzgl.
 - a) Informationsverhaltens (SWE-IB-16, Behm, 2015; k = 16)
 - b) Recherche und Bewertung digitaler Gesundheitsinformationen (eHEALS, Soellner et al., 2014; k = 8)
 - Wissenstest zur Erfassung psychologiespezifischer fachlicher Informationskompetenzen (ILT-P; Leichner et al., 2013; k = 35)
 - Gesundheitsbezogene Kontrollüberzeugungen (FEGK, Ferring & Philipp, 1989; k = 29): internal (FEGK-I) versus external (FEGK-E)
 - Gesundheitszustand / Lebensqualität (SF-12, Bullinger & Kirchberger, 1998; k = 12): physisch (SF12-Phys.) versus psychisch (SF12-Psych.)
 - gesundheitsbezogene Ängstlichkeit (MK-HAI, Bailer & Witthöft, 2006; k = 14)
- **Ergebnisse**:
 - **Kürzung** des HILK aufgrund skalen- und itemanalytischer Befunde sowie inhaltlicher Kriterien (Kontentvalidität) → **Endfassung**: k = 24 ($r_{it-i} = .11 - .38$)
 - **Reliabilität**: interne Konsistenz (Cronbachs Alpha): $\alpha = .71$; Guttman's Lambda 6: $\lambda_6 = .78$
 - **Validität**:
 - o signifikante Korrelationen (vgl. Tab. 1) mit fachlichen Informationskompetenzen (ILT-P), informationsverhaltensbezogenen Selbstwirksamkeitsüberzeugungen (SWE-IB-16) und psych. Lebensqualität (SF12-Psych.)

Tabelle 1. Korrelationen zwischen HILK und weiteren Untersuchungsvariablen.

	SWE-IB-16	eHEALS	ILT-P	FEGK-I	FEGK-E	SF12-Phys.	SF12-Psych.	MK-HAI
HILK	.15*	-.02	.49**	.07	-.08	.06	.17*	-.08

* p < .05; ** p < .01

- o lediglich schwache HILK-Mittelwertunterschiede zwischen BSc (M = .078, SD = 0.09) und MSc-Studierenden (M = 0.82, SD = 0.11), t = 1.69, df = 134, p < .05,
- o große Mittelwertunterschiede bzgl. fachlicher Informationskompetenzen (M = 0.61, SD = 0.07 vs. M = 0.66, SD = 0.07), t = 3.74, df = 134, p < .001

Schlussfolgerungen

- HILK-24 = potenziell nützlichem Forschungsinstrument, jedoch weitere empirische Erprobung dringend erforderlich, bspw.
 - Studien mit akademischen und nicht-akademischen Stichproben, z.B. Studierende nicht-gesundheitsbezogener Fächer, SchülerInnen, Berufstätige
 - Validierung an weiteren Kriterien, z.B. Recherche- und Bewertungsaufgaben zu Gesundheitsinformationen

Literatur

Bailer, J., Witthöft, M. (2006). Modifizierte Kurzform des Health Anxiety Inventory (MK-HAI). In A. Glöckner-Rist (Hrsg.), ZUMA-Informationssystem. Elektronisches Handbuch sozialwissenschaftlicher Erhebungsinstrumente. Version 10.0. Mannheim: Zentrum für Umfragen, Methoden und Analysen.

Barr-Walker, J. (2016). Health literacy and libraries: a literature review. *Reference Services Review*, 44(2), 191 – 205.

Behm, T. (2015). Informationskompetenz und Selbstregulation: Zur Relevanz bereichsspezifischer Selbstwirksamkeitsüberzeugungen. In A.-K. Mayer (Ed.), *Informationskompetenz im Hochschulkontext – Interdisziplinäre Forschungsperspektiven* (S. 151-162). Lengerich: Pabst Science Publishers.

Brand-Gruwel, S., Wopereis, I., & Walraven, A. (2009). A descriptive model of information problem solving while using internet. *Computers & Education*, 53(4), 1207-1217.

Bullinger, M., & Kirchberger, I. (1998). *Fragebogen zum Gesundheitszustand - Manual*. Göttingen: Hogrefe-Verlag.

Davis, T. C., Long, S. W., Jackson, R. H., Mayeaux, E. J., George, R. B., Murphy, P. W., & Crouch, M. A. (1993). Rapid estimate of adult literacy in medicine: a shortened screening instrument. *Family Medicine*, 25(6), 391-395.

Eisenberg, M. B., & Berkowitz, R. E. (1990). *Information Problem Solving: The Big Six Skills Approach to Library & Information Skills Instruction*. Norwood, NJ: Ablex Publishing Corporation.

Ferring, D., & Philipp, S. H. (1989). Der Fragebogen zur Erfassung gesundheitsbezogener Kontrollüberzeugungen (FEGK): Kurzbericht. *Zeitschrift für Klinische Psychologie, Psychopathologie und Psychotherapie*, 18, 285-289.

Leichner, N., Peter, J., Mayer, A.-K., & Krampen, G. (2013). Assessing information literacy among German psychology students. *Reference Services Review*, 41(4), 660-674. doi:10.1108/RSR-11-2012-0076

Niemelä, R., Ek, S., Eriksson-Backa, K., & Huotari, M. L. (2012). A screening tool for assessing everyday health information literacy. *Libri*, 62(2), 125-134.

Parker, R. M., Baker, D. W., Williams, M. V., & Nurus, J. R. (1995). The test of functional health literacy in adults. *Journal of General Internal Medicine*, 10(10), 537-541.

Soellner, R., Huber, S., & Reder, M. (2014). The concept of eHealth Literacy and its measurement. *Journal of Media Psychology*, 26, 29-38.

Sørensen, K., Van den Broucke, S., Fullam, G. D., Peilkan, J. M., Slonska, Z., & Brand, H. E. (2012). Consortium Health Literacy Project: Health literacy and public health: A systematic review and integration of definitions and models. *BMC Public Health*, 12, 80.